

Министерство образования и науки РФ
Министерство образования Московской области
ГАОУ ВПО «Московский государственный областной
социально-гуманитарный институт»

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ
РУССКОГО ЯЗЫКА В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА
НА НОВЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ
СТАНДАРТЫ**

Материалы пятой региональной научно практической
конференции

25 марта 2014 г.



Коломна, 2014

УДК 371.32:811.161(063)

ББК 81.411.2-9я431

А 43

Рекомендовано к изданию

редакционно-издательским

советом МГОСГИ

Рецензент:

Чернова Л. А., доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка ГАОУ ВПО «МГОСГИ»

А 43 Актуальные проблемы преподавания русского языка в условиях перехода на новые образовательные стандарты : материалы пятой региональной научно-практической конференции / отв. ред. М. А. Дубова. – Коломна : Московский государственный областной социально-гуманитарный институт, 2014. – 169 с.

В сборнике представлены материалы пятой региональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы преподавания русского языка в условиях перехода на новые образовательные стандарты», состоявшейся в ГАОУ ВПО «МГОСГИ» 25 марта 2014 года.

Сборник адресован методистам-филологам, учителям русского языка и литературы, студентам филологического факультета и широкому кругу читателей, интересующихся проблемами преподавания русского языка в современной школе.

УДК 371.32:811.161(063)

ББК 81.411.2-9я431

© ГАОУ ВПО «Московский государственный
областной социально-гуманитарный
институт», 2014

СОДЕРЖАНИЕ

От составителя	5
Венина В. А. Проектная деятельность как средство мотивации на уроках русского языка и литературы (из опыта работы).....	6
Грушкина О. Л. Зачёт как форма контроля знаний учащихся на уроках русского языка.....	15
Дубова М. А. Работа над созданием и редактированием вторичных текстов (тезисы, аннотация, рецензия) в аспекте развития связной речи учащихся.....	26
Ермачихина В. А. Методические рекомендации по изучению темы «Односоставные безличные предложения» на уроках русского языка в 8 классе СОШ: сопоставительный анализ действующих учебных комплексов.....	32
Камагина И. В. О соотношении явлений односоставности, неполноты и эллипсиса в школьном синтаксисе.....	39
Краснова И. А. Формирование речевых и лингвистических компетенций на уроках русского языка и литературы.....	46
Леонтьева Е. А. Свободный или связанный корень?.....	55
Лифатова Л. В. Самоконтроль и самопроверка как основные составляющие самообразовательной компетенции студента.....	58
Любичева Е. Л. Использование интерактивной доски на уроке русского языка.....	64
Родина Ю. Д. Комбинированный урок русского языка на тему: «Имя числительное как часть речи».....	72
Романова М. И. Мнемонические приёмы для запоминания правил на уроках русского языка.....	87
Савинова С. М. Аргументация как форма работы при подготовке к написанию части С ЕГЭ по русскому языку (на материале анализа образа Пети Ростова в романе-эпопее Л. Н. Толстого «Война и мир»).....	93

Соловьёва Т. С. Три склонения имени существительного (Повторение изученного материала с использованием интерактивной доски).....	102
Сергеева Л. А. Рабочая программа элективного курса по русскому языку для 6-го класса «Занимательный русский язык».....	111
Страхова Т. В. Коллективные формы работы на уроке русского языка. Групповая технология.....	135
Тараканова С. В. Наименования старинных мер веса на страницах литературных произведений.....	145
Тицкая И. В., Трефилова О. С. Дифференцированный подход как одна из современных педагогических технологий в условиях реализации ФГОС в 5-ых классах (из опыта работы пилотной площадки).....	152
Третьякова Ю. А. Элективное занятие на тему: «Стилистическое использование фразеологических оборотов в художественной литературе и публицистике».....	159
Чернова Л. А. О конструкциях с предлогами «кроме», «помимо» и прочих.....	163
Сведения об авторах	168

ОТ СОСТАВИТЕЛЯ

В сборник вошли материалы Пятой региональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы преподавания русского языка в условиях перехода на новые образовательные стандарты», ежегодно проводимой в Государственном автономном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Московский государственный областной социально-гуманитарный институт». Её широкая тематика позволила объединить многочисленные вопросы методики преподавания русского языка: новые формы, приёмы и методы обучения русскому языку, сложные вопросы лингвистики и методические рекомендации по их изучению в школьном курсе, межпредметные связи на уроках русского языка, подготовка учащихся к итоговой аттестации по русскому языку в форме ЕГЭ и ГИА.

Цель конференции – предоставить возможность учителям-словесникам, преподавателям педагогического колледжа и высшей школы в рамках живой дискуссии поделиться методическими новинками в области преподавания русского языка и изучения сложных теоретических вопросов лингвистики.

В сборник вошли статьи преподавателей кафедры русского языка ГАОУ ВПО «МГОСГИ», педагогического колледжа имени В. В. Виноградова г. Зарайска Московской области и учителей-словесников Московской области.

анализируются также понятие «глагол-сказуемое» и семантика безличных предложений. В-третьих, в вузовском курсе в качестве отдельной подгруппы анализируются наречные безличные предложения.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Бабайцева, В. В. Односоставные предложения в современном русском языке / В. В. Бабайцева. – М., 1968.
2. Валгина, Н. С. Синтаксис современного русского языка / Н. С. Валгина. – М., 1978.
3. Русский язык: учеб. для 8 кл. общеобразоват. учреждений / [С. Г. Бархударов, С. Е. Крючков, Л. Ю. Максимов и др.]. – 30-е изд. – М.: Просвещение, 2007.
4. Русский язык: учеб. для 8 кл. общеобразоват. учреждений / М. М. Разумовская, С. И. Львова, В. И. Капинос. Под ред. М. М. Разумовской, П. А. Леканта. – 6-е изд. – М.: Дрофа, 2003.
5. Русский язык: учеб. для 8 кл. общеобразоват. учреждений / [Л. А. Тростенцова, Т. А. Ладыженская, А. Д. Дейкина и др.; науч. ред. Н. М. Шанский]. – 4-е изд. – М.: Просвещение, 2007.
6. Современный русский язык / Н. С. Валгина, Д. Э. Розенталь, М. И. Фомина. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Логос, 2002.
7. Русская грамматика: в 2 т. – Т. 2 / под ред. Н. Ю. Шведовой. – М., 1980.

*И. В. Камагина,
ГБОУ СПО МО «Луховицкий
авиационный техникум» г. Луховицы
Московской области*

О СООТНОШЕНИИ ЯВЛЕНИЙ ОДНОСОСТАВНОСТИ, НЕПОЛНОТЫ И ЭЛЛИПСИСА В ШКОЛЬНОМ СИНТАКСИСЕ

В процессе изучения синтаксиса в школе одним из наиболее трудно прививаемых учащимся навыков является способность воспринимать природу полных и неполных односоставных и

двусоставных предложений и уметь их разграничивать. Нередко школьники просто смешивают понятия «неполнота», «односоставность» и «эллипсис». Это приводит к ошибкам при выделении грамматических основ предикативных частей, при синтаксическом разборе предложения и расстановке знаков препинания.

В данной статье мы рассматриваем вопрос о методике изучения полных и неполных односоставных и двусоставных предложений в старших классах.

После ознакомления с теоретическими сведениями о предикативных единицах, различных по характеру главных членов, а также по признаку наличия – отсутствия структурно необходимых членов, следует провести ряд практических работ с целью более глубокого усвоения школьниками грамматического материала. На этих занятиях учащиеся должны научиться разграничивать полные и неполные предложения, что позволит им не только верно расставлять знаки препинания, но и понимать особенности построения высказывания, что в конечном итоге будет способствовать целенаправленному развитию чувства языка обучаемых.

При рассмотрении предложений, различных по характеру грамматической основы, следует акцентировать внимание учащихся на том, что односоставные предложения – это предложения полные. В школьной грамматике, в отличие от научной, главный член односоставного предложения имеет то же название, что и компоненты грамматической основы в двусоставном предложении – подлежащее, сказуемое. Поэтому объяснить учащимся, что для понимания смысла предложения отсутствующий главный член (подлежащее или сказуемое) не нужен, весьма затруднительно. На наш взгляд, в старших классах необходимо все же уточнить, что присутствующий главный член односоставного предложения не следует рассматривать как нуждающийся во втором главном члене, как в двусоставном предложении, потому что он несёт в себе функцию полноценной грамматической основы. Именно поэтому для

понимания смысла односоставного предложения не требуется восстанавливать второй член.

Стоит также уделить особое внимание тому, что набор моделей односоставных предложений весьма ограничен. Каждая из разновидностей односоставных предложений характеризуется наличием одного главного члена, стоящего в определенной форме.

Так, односоставные определённо-личные предложения характеризуются наличием глагола-сказуемого в форме первого или второго лица. При этом главный член односоставного предложения не может стоять в формах прошедшего времени или условного наклонения, так как эти формы не указывают на определённое действующее лицо (*Сидим в душной комнате; Жду вопроса; Ждите телефонного звонка*).

Односоставные неопределённо-личные предложения характеризуются наличием глагола-сказуемого в форме множественного числа третьего лица либо в форме множественного числа (в прошедшем времени или условном наклонении) (*Нас вызывают по одному; Нам задавали по два вопроса; Конечно, нас бы простили*).

Односоставные обобщённо-личные предложения не имеют особенной формы выражения. Их форма идентична формам определённо-личных или неопределённо-личных предложений (*С волнением подъезжаешь к дому; Так просто слова не разбрасывают*).

Отличительным признаком обобщённо-личных предложений является их значение. Выделяют два основных значения данного рода предложений:

- действие, обозначаемое глаголом-сказуемым, относится ко всякому лицу;
- действие говорящего является привычным, повторяющимся или представлено в виде обобщённого суждения.

Односоставные безличные предложения характеризуются наличием следующих предикатов:

– глагола-сказуемого в безличной форме, совпадающей с формой единственного числа, третьего лица или среднего рода) (*Светает; Рассвело*);

– составного именного сказуемого с именной частью – словом категории состояния (*Прохладно; Было прохладно*);

– составного глагольного сказуемого, вспомогательная часть которого представлена формой составного именного сказуемого с именной частью – словом категории состояния (*Было интересно путешествовать по Алтаю*);

– составного именного сказуемого с именной частью – кратким страдательным причастием прошедшего времени в форме единственного числа, среднего рода (*В комнате было сильно накурено*);

– слова «нет» или глагола в безличной форме с отрицательной частицей «не» и дополнением в родительном падеже (иногда с усилительной частицей *ни*) (*У меня нет этой книги; На траве не было ни росинки*);

– независимого инфинитива (*Былого не вернуть*).

При изучении понятия «неполнота» в школьном синтаксисе необходимо прежде всего подчеркнуть отличие односоставных предложений от неполных, состоящее в том, что в неполных предложениях отсутствуют именно те члены предложения, которые необходимы для понимания его смысла (Ср.: *Здесь было интересно. – Именно здесь*). Следует также заметить, что отсутствующие члены мы находим непосредственно в контексте, поэтому смысл неполных предложений становится ясным только при учёте контекста и ситуации.

От таких предложений следует отличать эллиптические предложения, в которых отсутствует глагол-сказуемое (*Над рекой – туман. За окном – снег. Дети – к окну*). Их отличительным признаком является то, что, в отличие от неполных предложений, недостающий компонент в них не восстанавливается из контекста. От односоставных предложений их, в свою очередь, отличает то, что

значение подлежащего и сказуемого выражается в них аналитически, а в односоставных предложениях актуализируется один из двух главных компонентов выражаемой мысли (либо предмет речи, либо его предикативная характеристика – действие, состояние, оценка и т. д.).

Стоит также заметить, что эллипсис не требует глагола для понимания смысла предложения, скорее наоборот, его восстановление будет лишним. Кроме того, однозначно указать конкретный «опущенный» глагол-сказуемое в эллиптических предложениях невозможно, в подобного рода предложениях мы имеем дело с восстановлением группы глаголов одного синонимического ряда: *За окном – снег (кружится, падает, метёт)*. Поэтому в научной грамматике многие исследователи (П. А. Лекант, Н. С. Валгина, Л. Ю. Максимов) не без основания считают эллиптические предложения полными.

В школьной грамматике термин «эллипсис» понимается иначе. В учебных пособиях для старших классов под редакцией И. В. Гусаровой, Д. Э. Розенталя эллиптические предложения рассматриваются как разновидность неполных наряду с контекстуально неполными, ситуативно неполными, диалогически неполными предложениями. В учебнике под редакцией Г. А. Богдановой и Е. М. Виноградовой термин «эллипсис» не употребляется, однако приводятся примеры особого рода неполных предложений, на которые следует обратить внимание в связи с постановкой тире на месте опущенного сказуемого. Авторы замечают, что недостающее звено не восстанавливается из контекста, но на его наличие указывает второстепенный член – дополнение или обстоятельство. Модель такого предложения – «подлежащее – дополнение (обстоятельство)». В других учебных пособиях (Г. Ф. Хлебинской, Н. Г. Гольцовой, А. Д. Дейкиной, Р. Н. Бунеева и Е. В. Бунеевой) эллиптические предложения не рассматриваются.

Итак, различие понятий «односоставность», «неполнота» и «эллипсис» состоит в следующем:

1) Понятие «полнота – неполнота» распространяется как на двусоставные предложения, так и на односоставные, поэтому сосуществует наряду с понятием «двусоставность – односоставность» в одном и том же предложении, так что структурно необходимые члены могут отсутствовать как в двусоставных, так и в односоставных предложениях.

2) Грамматическая основа в односоставных предложениях представлена одним главным членом, выражающим мысль «предмет речи и его предикативная характеристика».

В неполных предложениях могут отсутствовать не только предикаты, но и второстепенные члены, которые восстанавливаются из предыдущего или последующего контекста.

В эллиптических предложениях, в отличие от односоставных, глагол-сказуемое материально не выражен, его нельзя восстановить из контекста, однако его значение в предложении сохраняется благодаря присутствию поясняющего второстепенного члена предложения.

3) Смысл односоставных и эллиптических предложений, рассматриваемых вне контекста и констатиции, представляется ясным и очевидным, тогда как неполное предложение, «вырванное» из контекста, может быть непонятно читателю (собеседнику) или некорректно представлено.

4) Односоставные предложения имеют определённый ограниченный набор моделей, где прописаны конкретные формы сказуемых.

Эллиптические предложения также имеют характерную структуру: «подлежащее – эллиптированный компонент – обстоятельство (дополнение)».

Неполные предложения не имеют определённой модели, в них может быть опущен любой член предложения – как главный, так и второстепенный. Они могут рассматриваться как варианты полных, хотя и не требуют восстановления до этого уровня, так как используются для придания речи лаконизма, динамичности, эмоциональной насыщенности.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Богданова, Г. А. Русский язык и литература. Русский язык: 10 класс: базовый и углублённый: учебник для общеобразовательных учреждений / Г. А. Богданова, Е. М. Виноградова. – М.: Русское слово – учебник, 2013. – 244 с.
2. Бунеев, Р. Н. Русский язык: 11 кл.: учебник для общеобразовательных учреждений: базовый и профильный уровни / Р. Н. Бунеев, Е. В. Бунеева, Л. Ю. Комиссарова, З. И. Курцева, О. В. Чиндилова. – 2-е изд., перераб. – М.: Баласс, 2012. – 272 с.
3. Валгина, Н. С. Синтаксис современного русского языка / Н. С. Валгина. – Изд. 2-е. Учебник для вузов. – М.: Издательство «Высшая школа», 1978. – 439 с.
4. Гольцова, Н. Г. Русский язык: 10–11 классы: учебник для общеобразовательных учреждений / Н. Г. Гольцова, И. В. Шамшин, М. А. Мищерина. – 10-е изд. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2013. – 448 с.
5. Гусарова, И. В. Русский язык и литература. Русский язык: 10 класс: базовый и углублённый: учебник для общеобразовательных учреждений / И. В. Гусарова. – М.: Вентана-Граф, 2013. – 448 с.
6. Дейкина, А. Д. Русский язык: 10–11 классы: учебник для общеобразовательных учреждений: базовый и профильный уровни: В 2 ч. Ч. 2/ А. Д. Дейкина, Т. М. Пахнова. – М.: АСТ: Астрель, 2014. – 189 с.
7. Лекант, П. А. Современный русский язык. Синтаксис: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / П. А. Лекант. – М.: Издательский центр «Академия», 2010. – 256 с.
8. Розенталь, Д. Э. Современный русский язык / Д. Э. Розенталь, И. Б. Голуб, М. А. Теленкова. – 12-е изд. – М.: Айрис-пресс, 2013. – 448 с.
9. Современный русский язык. Учеб. для пед. институтов по спец. № 2101 «Рус. яз. и лит.» В 3 ч. Ч. 3. Синтаксис. Пунктуация / В. В. Бабайцева, Л. Ю. Максимов. – 2-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 1987. – 256 с.